

MARTIN HEIDEGGER

GESAMTAUSGABE

IV. ABTEILUNG: HINWEISE UND AUFZEICHNUNGEN

BAND 91

ERGÄNZUNGEN UND DENKSPLITTER



VITTORIO KLOSTERMANN
FRANKFURT AM MAIN

MARTIN HEIDEGGER

**ERGÄNZUNGEN UND
DENKSPLITTER**



VITTORIO KLOSTERMANN
FRANKFURT AM MAIN

Ergänzungen und Denksplitter
herausgegeben von Mark Michalski

© Vittorio Klostermann GmbH · Frankfurt am Main · 2022

Alle Rechte vorbehalten, insbesondere die des Nachdrucks und der Übersetzung.
Ohne Genehmigung des Verlages ist es nicht gestattet, dieses Werk oder Teile
in einem photomechanischen oder sonstigen Reproduktionsverfahren oder
unter Verwendung elektronischer Systeme zu verarbeiten, zu vervielfältigen
und zu verbreiten.

Satz: mittelstadt 21, Vogtsburg-Burkheim

Druck und Bindung: Hubert & Co., Göttingen

Gedruckt auf EOS Werkdruck von Salzer,

alterungsbeständig  und PEFC-zertifiziert . Printed in Germany

ISBN 978-3-465-02723-2 kt · ISBN 978-3-465-02737-9 Ln

dem Gedenken an François Fédier

INHALTSÜBERSICHT

ERSTER TEIL ERGÄNZUNGEN

I. Aristoteles: Seinsfrage und »Metaphysik« – Allgemeines (1930/31)	3
A. Das Aristotelische Seinsproblem. »Ontologie« und »Theologie« – »Analogie«	5
B. Aristoteles – Allgemeines	12
C. Termini	18
D. Vollzug	26
E. δύναμις	29
F. Kategorien	55
G. Das πολλαχῶς	64
H. Analogie	77
I. Leitfäden der Interpretation von Met. Θ	84
J. κίνησις – αἰεὶ	95
K. ποίησις	107
L. [Zur Auseinandersetzung mit den Megarikern] ...	109
II. Aussage, »Logik«, Denken – Seyn, Wahrheit, Kopula (1929–1935)	117
A. Negation – Kopula	119
B. Kopula ([19]30/31)	137
C. Umbildung der Wesenscharakteristik der Aussage und Aussagewahrheit	150
D. Wahrheit und Sagen – Aus-sagen – Aus-legung ...	158
E. Sein und Denken. Urteil als Funktion der Einheit, »Verbindung« (Subjekt – Prädikat), Synthesis	161
F. »Logik«	166

G. Metapolitik als ›Logik‹	172
H. Das Vorgehen (die Anstrengung) und die Weisung	180
III. Der Satz Vom Widerspruch (1932)	189
Vortrag	191
Der Satz vom Widerspruch [Erste Fassung]	191
Beilagen zur ersten Vortragsfassung	216
Der Satz vom Widerspruch [Zweite Fassung]	217
Beilagen zur zweiten Vortragsfassung	247
Aufzeichnungen aus dem thematischen Umkreis des	
Vortrags	257
A. [Die Grundsätze der ›Identität‹, des ›Wider-	
spruchs‹]	257
B. ἔλεγχος	272
C. Die ›Begründung‹ des Satzes	292
D. Aristoteles Met. Γ	319
E. Zur Geschichte des Satzes vom Widerspruch	342
IV. Was ist das – die Philosophie? Gespräch in Cerisy-	
La-Salle (1955)	347
Beilagen	467

ZWEITER TEIL
DENKSPLITTER

Denksplitter Nr. 1–141	493
<i>Nachwort des Herausgebers</i>	743

INHALT

ERSTER TEIL ERGÄNZUNGEN

I.

ARISTOTELES: SEINSFRAGE UND »METAPHYSIK« – ALLGEMEINES (1930/31)

A. Das Aristotelische Seinsproblem. »Ontologie« und »Theologie« – »Analogie«

1. Die Grundirrtümer der Aristoteles-Auslegung	5
2. [Die antike Ewigkeit]	6
3. »Theologie« des Aristoteles	6
4. [Teleologische Weltanschauung]	6
5. Die »Ontologie« und die »Theologie« und die Seinsfrage	7
6. Aristoteles – Seinsentwurf	7
7. Das Aristotelische Seinsproblem	8
8. »Aristoteles« – die Konstruktion des $\theta\epsilon\acute{\iota}\omega\nu$	9
9. Aristoteles – »Metaphysik« – »Theologie«	10
10. »Metaphysik« bei Aristoteles und [in der] Antike	11

B. Aristoteles – Allgemeines

1. Warum Aristoteles?	12
2. Philosophierende Auslegung, d. h. Auseinandersetzung	12
3. Aristoteles Philosophieren!	13
4. Aristoteles	14

5. Die philologische Arbeit am Corpus Aristotelicum seit Brandis und Trendelenburg bis in unsere Gegenwart und die philosophische Aufgabe	14
6. »Metaphysik«	15
7. »Metaphysik«	16

C. Termini

1. ἐνεργεία	18
2. ἐντελέχεια	18
3. ἐνέργεια	19
4. ἐντελέχεια (ἐνέργεια)	19
5. ἔργον	20
6. ἔργον – ἐνέργεια	20
7. ἐνέργεια	21
8. ἐντελέχεια und ἐνέργεια	21
9. ἐντελέχεια – ἐνδελέχεια	21
10. Teichmüller	22
11. Teichmüller	23
12. αἰτία	23
13. τέλος und antikes Seinsverständnis – »Teleologie«	24

D. Vollzug

1. [Vollzug]	26
2. [Der Vollzug]	26
3. [Entlassen]	28

E. δύναμις

1. δύναμις	29
2. [Vermögend sein]	30

3. Das Nicht-Können	30
4. δύναμις κατὰ κίνησιν	30
5. δυνάμει: Beispiele	32
6. δυνάμει – ἐνεργεία: ἡ οἰκία (vgl. Met. H 2 fi.)	32
7. δύναμις (οὐσα) – δυνάμει (ὄν)	33
8. Zur Erfahrung von »Kraft«	34
9. Das Vermögen zu ...	38
10. Das Vermögen »verwirklicht« sich	39
11. δύναμις	39
12. δύναμις – allgemeine Fragen	40
13. »Verletzung«	43
14. δύναμις κατὰ κίνησιν	43
15. δύναμις	44
16. περὶ δυνάμεως κατὰ κίνησιν	45
17. δύναμις κατὰ κίνησιν und φύσις	47
18. [Vermögen – Möglichkeit]	47
19. δυνατός	47
20. δύναμις – ἐνέργεια und Kategorien	48
21. δύναμις	48
22. δύναμις κατὰ κίνησιν und φύσις	48
23. »Unvermögen zur Macht«	48
24. Kraft-begabt	49
25. Geschehen	49
26. [δύναμις]	49
27. δύναμις	50
28. Plato – δύναμις	51
29. δύναμις κατὰ κίνησιν	51
30. δύναμις qua vorhandenes Vermögen, Kunst und »Fertigkeit«	52
31. ἀρχὴ μεταβολῆς und αἰτία κινουῦσα	52
32. δύναμις κατὰ κίνησιν als eine ποιότης?	53
33. Das Mögliche	53
34. δύναμις παθητική	53
35. δυνάμει – ἐνεργεία	54
36. Macht und Gewalt	54

F. Kategorien

1. Kategorien	55
2. κατηγορίαι τοῦ ὄντος – τὰ ὄντα (Met. Θ 1, inc.)	55
3. Kategorien	56
4. Kategorien und Sein – τὸ ἔστιν	56
5. Über das Wesen der Kategorien	56
6. κατηγορίαι	57
7. Jede Kategorie διχῶς	57
8. Aristoteles und das Seinsproblem	57
9. ›Sein‹ der κατηγορίαι	58
10. Das ὄν τῶν κατηγοριῶν	58

G. Das πολλαχῶς

1. Im πολλαχῶς	64
2. [Analogie]	64
3. Analogie	65
4. [Analogie]	65
5. Das πολλαχῶς	66
6. Das ὄν πολλαχῶς	68
7. Das ὄν πολλαχῶς λεγόμενον	69
8. These, daß ὄν kein γένος (ἀνάλογον, πρὸς ἓν)	70
9. [τὸ ὄν λέγεται πολλαχῶς]	71
10. ὄν – ἔν	73
11. ὄν καθ' αὐτό und κατὰ συμβεβηκός	74
12. Die ἀναγωγή τοῦ ὄντος πρὸς ἓν ([Met.] K 3)	74
13. ὄν	74
14. τὸ ὄν πολλαχῶς καὶ οὐ καθ' ἓνα λέγεται τρόπον	75
15. Aristoteles	75
16. Zu Met. Θ 1 (inc.)	75

H. Analogie

1. [Hänsler]	77
2. ἀναλογία – ἀνάλογον	77
3. Analogie – Plato	81
4. ἀναλογία bei Plotin	82

I. Leitfäden der Interpretation von Met. Θ

1. Das Da-sein und ἐνέργεια (Met. Θ)	84
2. Met. Θ – Interpretation	84
3. δύναμις – ἐνέργεια und εἶναι überhaupt	85
4. Sein und Bewegung von Zeit her – antik und existenzial	89
5. Die Richtung der philosophischen Interpretation von Met. Θ: Vermögendheit und Fertigkeit und Seins- verständnis	90
6. Zu Anfang von Θ 1 in Bezug auf Z und ὄν τῶν κατηγοριῶν	92
7. Kategorien und δύναμις – ἐνέργεια	92
8. [Ein grundsätzlicher Neuanfang des Seinsproblems überhaupt]	93
9. Aristoteles: die ›Leitfäden‹ der Frage nach dem ὄν	93
10. Met. Θ	94

J. κίνησις – ἀεί

1. Aristoteles' κίνησις-Entdeckung (Met. Θ 1)	95
2. Aristoteles' Frage nach dem Sein des Seienden und seine Vorhabe des Seienden – κίνησις	95
3. Aristoteles' Frage nach dem Sein. Die Aufteilung des ganzen Seienden	98
4. Met. Θ: κίνησις – δύναμις – ἐνέργεια	98
5. γένεσις – κίνησις, κίνησις: Vorhabe und Sein	98

6. Aristoteles' Frage – Vorhabe des κινούμενον	99
7. Aristoteles	99
8. κίνησις in der Vorhabe des Seienden	100
9. Die Fragestellung bei der Frage nach der Bewegung	100
10. ›Bewegung‹ und ›Geschehen‹ und formaler Umschlag, Vor- und Nachschlag	101
11. κίνησις – was sie nicht ist	102
12. κίνησις	102
13. ›Bewegung‹: Sprachgebrauch im Deutschen – κίνησις bei Aristoteles	103
14. ›Bewegung‹ (κίνησις)	104
15. κίνησις	104
16. πρῶτον κινῶν ἀκίνητον	104
17. τὸ θεῖον	104
18. [Plotin]	105
19. κίνησις	105
20. Zeitlichkeit und Bewegung – Sein und Zeit	105
21. Bewegung (Met. Θ)	106
22. στέρησις und ὕλη	106

K. ποιήσις

1. ›ποίησις‹ und κίνησις	107
2. ποίησις	108

L. [Zur Auseinandersetzung mit den Megarikern]

1. [ἐνεργεῖν]	109
2. Gegen die Megariker. Grundsätzliche Fassung des Problems von [Met. Θ,] cap. 3	109
3. Das Vermögen	110
4. [δύναμις und ἐνέργεια ἕτερον]	110
5. Megariker	110

6. Megariker	111
7. Megariker	111
8. Zu [Met. Θ] 3	112
9. [Met.] Θ 3	113
10. Wirken einer Kraft	113
11. Kraft (Wesen)	114
12. δύναμις als existenziales Phänomen	114
13. Wie sieht Aristoteles (antik) das nächst vorhandene Seiende? (αἰσθητὴ οὐσία, vgl. Met. H)	114
14. ἐντελέχεια (ontologische Differenz)	115
15. ἐντελέχεια	115

II.

AUSSAGE, ›LOGIK‹, DENKEN –
SEYN, WAHRHEIT, KOPULA (1929–1935)

A. Negation – Kopula

1. [Aussage]	119
2. Ursprung der Verneinung	119
3. Ursprung der Falschheit und Täuschung in Zeit	120
4. [Bedeutetheit]	121
5. [Verneinung]	121
6. Verneinung	121
7. ἀπόφασις – ›Verneinung‹	122
8. [ὀρισμός – λόγος – ἀποφαίνεσθαι]	122
9. [Wahrheit]	123
10. Das ›nicht‹ der Aussage	124
11. Kopula	124
12. ›Kopula‹	124
13. ›Kopula‹	124
14. Kopula	125
15. Aristoteles – Kopula	125
16. ὄν ὡς ἀληθές ([Aristoteles, Met.] Θ 10)	125

17. ›Kopula‹	126
18. Kopula	126
19. ›Kopula‹	126
20. Wahrheit	127
21. Bedeutsamkeit und Bedeutung	127
22. ›Bedeutung‹	128
23. [Bedeuten]	128
24. Bedeutung	129
25. Bedeutung	129
26. Bedeutung	130
27. Bedeutung (Hönigswald, 2. [Aufl.])	130
28. Bedeutung im Zusammenhang von [›Sein und Zeit‹,] § 12	131
29. Ursprung der ›Bedeutung‹ nach Cassirer	131
30. Entstehung der Sprache	132
31. Sprache und Mythos – aus Dasein!	133
32. Etwas als etwas	134
33. [Bedeutung]	134
34. [Sprache]	135
35. [Die als-Struktur]	136

B. Kopula ([19]30/31)

1. Das Sein als Gesagtsein	137
2. [Das ›ist‹]	137
3. Das Wesen der Copula	138
4. Entwurf als Anzeige	138
5. Das ›ist‹	138
6. Sein und ›ist‹	139
7. [Mit dem ›ist‹ qua Verfälschung des Seins ...]	139
8. [Schopenhauer]	139
9. Das ›ist‹	140
10. [Be-nennung]	140
11. [Rilke]	140

12. Das ›es‹ ...	141
13. ›Impersonale‹	141
14. Das ›ist‹	141
15. [Nietzsche]	141
16. Das ›ist‹	142
17. Kopula	142
18. Sein – das ›ist‹ und Grundsätzliches über das Sein	142
19. ›ist‹	143
20. Sein und ›ist‹	143
21. Kopulaproblem	144
22. Über Kopula	144
23. Copula	145
24. λόγος	145
25. Kopula	146
26. Kopula	147
27. ›ist‹	147
28. [Endlichkeit]	147
29. ›Logik‹	147
30. Endlichkeit des Daseins und das ›ist‹	148
31. Das ›ist‹ (nicht)	148
32. ›Kopula‹ bei Hegel	149
33. Das ›ist‹	149
34. [Das ›es gibt‹]	149

*C. Umbildung der Wesenscharakteristik der Aussage
und Aussagewahrheit*

1. Verstand	150
2. Entscheidend an der Mißherrschaft des λόγος	150
3. Dichten (Sagen) Denken	151
4. λόγος ἀποφαντικός	151
5. Die bisher geübte Herabsetzung der Aussage zugunsten der ›Anschauung‹ liegt schief	153
6. Aussage-wahrheit	154

7. λόγος	155
8. Aussagen – Seiendes setzen	155
9. Aussage – Urteil – Denken – Verstand	156
10. [Das Wesen des Nichts]	157
11. [Urteil]	157
12. Denken	157
13. Aussage-theorie in »Sein und Zeit«	157

D. Wahrheit und Sagen – Aus-sagen – Aus-legung

1. Kritische Übergangsfrage	158
2. Wahrheit – Auslegung	158
3. Die Auslegung und Wahrheit (Sprache)	158
4. Wahrheit – Wahrheit-Sagen – Aussagen	160

E. Sein und Denken.

*Urteil als Funktion der Einheit, »Verbindung«
(Subjekt – Prädikat), Synthesis*

1. »Einheit und Denken« – »als«. Erkennen – Verstehen – Entwurf	161
2. Verstand – Denken	161
3. Gegenständliche Wahrheit	162
4. Wahr und Für-wahr-halten. »Ja« (Nietzsche, Wille zur Macht, [n.] 506)	162
5. Ja und Nein	163
6. Die Endlichkeit des Daseins und der Begriff	163
7. Sein und Denken – Wahrheit	163
8. »Urteil« – »Aussage«	164
9. Einheit und Urteil – Endlichkeit des Denkens	164

F. ›Logik‹

1. Logik	166
2. Wissen und Logik	166
3. ›Logik‹	167
4. ›Logik‹	168
5. ›Denken‹	168
6. Nachdenken und Denken (und Sprache)	169
7. Denken – ›Logik‹	169
8. W.S. 31[/32]	170
9. Fragen	170
10. Logik	171
11. [Impersonalien]	171
12. [Wolff – Bergmann]	171

G. Metapolitik als ›Logik‹

1. [Das metapolitische Wissen]	172
2. Logik – als Metapolitik	172
3. Philosophie	173

›Metaphysik‹ als Metapolitik des Volkes

4. Metapolitik und Metaphysik	173
5. ›Das Grundverhalten‹	174
6. Metaphysik oder Metapolitik?	174
7. Die innere Gefahr des ›politischen‹ Willens	175
8. Metapolitik	175
9. Das Metapolitische	175
10. Metapolitik	176
11. [Auftrag und Bindung]	176
12. Metapolitik	177
13. Die Metaphysik als Metapolitik des Volkes	177
14. Wissen und Volk	177

15. [Grundwissenschaft: volkspolitische Staatswissenschaft]	178
16. [Metapolitik des Volkes]	178
17. [Die Umwandlung des Geistes und Wissens]	179

H. Das Vorgehen (die Anstrengung) und die Weisung

1. Logik – als Fragen nach dem λόγος	180
2. [Sprache]	181
3. Logik: das Fragen nach dem λόγος	181
4. [Sagen – Wissen um]	182
5. [λόγος]	183
6. »Analyse« und stellende Weisung	184
7. Die redende Weisung (formale Anzeige)	185
8. [Weisung]	185
9. [Zerklüftung]	185
10. Der In-begriff	185
11. [Welches Fragen?]	186
12. Mittelbare Mitteilung	186
13. [»Blut«]	186
14. [Volklich-geschichtliches In-der-Welt-sein]	187

III.

DER SATZ VOM WIDERSPRUCH (1932)

Vortrag

<i>Der Satz vom Widerspruch [Erste Fassung]</i>	191
[I. Teil] Über die Gesichtspunkte als geläufige, wenngleich nicht eigens zusammenhängend erläuterte	192
II. Teil Die erste Fragestellung bezüglich des Satzes vom Widerspruch und ihre Lösung	200
A. Die Entfaltung der Fragestellung aus den Grundzügen des griechischen Philosophierens	200

1. Die Grundzüge der griechischen Philosophie	200
[2.] Wie ἀξιώματα immanent <i>aus ἐπιστήμη</i> <i>ἀποδεικτική</i>	202
[B. Die Lösung der Aporie und die Durchführung der Aufgabe]	203
[1.] Die Lösung der Aporie	203
2. Die Durchführung der Aufgabe [Met. Γ 3, 1005 b 8–34]	204
[a.]	204
a) Festlegung eines Leitfadens zur Auf- findung der Axiome innerhalb der πρῶτη φιλοσοφία (b 8–11)	204
b) Entwurf des Wesens eines höchsten Prinzips aus der Aufgabe der πρώτη φιλοσοφία (b 11–18)	204
c) Die Aufstellung des höchsten Prinzips (b 18–23)	205
d) Der Beweis für den Satz als die stand- hafteste ἀρχή (b 23–31)	205
e) Schluß [b 32–34]	207
Übergang von Γ 3 zu Γ 4 sqq. (B 2 a zu b) . .	208
[b.] Γ 4, 1005 b 35–1006 a 31: Die Sicherung der Wahrheit des Grundsatzes	209
a) Der Hinweis auf die Unbestreitbar- keit und Unbeweisbarkeit des Satzes ([1005 b 35]–1006 a 11)	209
b) Die Möglichkeit des Erweisens des Unbeweisbaren und Unbestreitbaren und der Charakter dieses »Beweisens«: die Bloßstellung (ὁ (τὸ) ἐλεγχος) (a 11–28)	210
III. [Teil]	211
<i>Beilagen zur ersten Vortragsfassung</i>	216
1. Satz vom Widerspruch	216

2. Die heutige Unempfindlichkeit gegen [die] Geltung des Satzes vom Widerspruch und seine Begründung (ἐλεγκτικῶς)	216
<i>Der Satz vom Widerspruch [Zweite Fassung]</i>	217
I. Die Darbietung des überlieferten Fragebereichs ..	219
II. Die erste Fragestellung bezüglich des Satzes vom Widerspruch und die Lösung der Frage	225
A. Der Grundzug des griechischen Philosophierens und die darin entspringende Frage nach den Axiomen	225
B. Die Lösung der Frage nach den Axiomen und die Durchführung der hieraus entspringenden Aufgabe	231
1. Die Lösung der Frage (Met. Γ 3, 1005 a19–b 8)	231
2. Die jetzt entspringende Aufgabe der Aufstellung des höchsten Grundsatzes (1005 b 8–34, zweiter Teil von [Met.] Γ 3)	233
a) b 8–11: Festlegung eines Leitfadens zur Auffindung der Axiome innerhalb der πρώτη φιλοσοφία	233
b) b 11–18: Entwurf des Wesens eines höchsten Prinzips	234
c) b 18–23: Die Aufstellung des höchsten Prinzips	234
d) b 23–31: Der Beweis für den Satz als die standhafteste ἀρχή	235
e) b 32–34: [Schluß]	237
3. Die Begründung des Satzgehaltes des obersten Grundsatzes (Met. Γ 4 sqq.)	238
1.) b 35–a 11: Der Hinweis auf die Unbestreitbarkeit und Unbeweisbarkeit des Satzes ..	238
2.) a 11–28: Die Möglichkeit des Erweisens des Unbeweisbaren und Unbestreitbaren	

und der Charakter dieses Erweisens als Bloßstellung (ὁ (τὸ) ἔλεγχος)	240
3.) Der Ansatz zu der auszuführenden Bloßstellung (1006 a 18–28)	241
4.) Die Ausarbeitung der so angesetzten Bloßstellung (1006 a 29 sqq.)	242
III. Die Wiederaufnahme der Frage	242
<i>Beilagen zur zweiten Vortragsfassung</i>	247
1. Beilage zu Satz vom Widerspruch, S. 3 [S. 224]	247
2. Beilage zu Satz vom Widerspruch, S. 4 f. [S. 227 f.] Anknüpfen bei Beilage zu S. 3, p. 2.	249
3. [Wesensursprung des Satzes vom Widerspruch] . . .	253
4. [Die Aporie]	253
5. Seinsfrage – Wissensfrage – Axiome	254
6. Der Inhalt der Aporie in Met. B 2, 996 b 26 sqq. . . .	255
7. [Satz vom Widerspruch]	255
8. [Läßt sich das Axiom gar nicht aus dem Sein begründen?]	256

*Aufzeichnungen aus dem thematischen Umkreis
des Vortrags*

A. [Die Grundsätze der ›Identität‹, des ›Widerspruchs‹]

1. Die Grundsätze der ›Identität‹, des ›Widerspruchs‹	257
2. Widerspruchslosigkeit – als ›logische Möglichkeit‹	257
3. Met. Γ 4	258
4. ›Sein‹ und Nicht und Widerspruch	259
5. Widerspruchsfreiheit als erste Ermöglichung des Seins	259
6. Widerspruch und Sein	260
7. Satz vom Widerspruch und Seinsfrage als onto-logische	260
8. Zu Satz vom Widerspruch	261

9. Satz vom Widerspruch	261
10. Wider-spruch	262
11. Tatbestand (das Fragloseste – das Fragwürdigste)	262
12. [Übersetzung] Met. Γ 3	263
13. [Übersetzung Met.] Γ 4 sqq.	265
14. Satz vom Widerspruch	268
15. Kränzchen	269
16. Satz vom Widerspruch	269
17. Der Satz vom Widerspruch	270

B. ἔλεγχος

1. Indirekter Beweis des Satzes vom Widerspruch	272
2. ἐλεγκτικῶς	272
3. Frage zum ἐλεγκτικῶς	273
4. [ἀξίωμα]	273
5. ἀρχὴ βεβαιότητι	274
6. Sein	274
7. Satz vom Widerspruch und Sein (Anwesenheit)	275
8. Zu [Met.] Γ 3	275
9. Der ἔλεγχος	276
10. [Bedeuten]	276
11. ὁ ἔλεγχος	277
12. [ἔλεγχος]	278
13. Der indirekte Beweis – ἔλεγχος und Grundverstehen	278
14. Zu Aristoteles, Met. Γ 4	281
15. Der existenzial-transzendente Sinn des ἔλεγχος	281
16. Das ἐλεγκτικῶς bezüglich der Rede	282
17. Die Aporie bezüglich des Ortes des Widerspruchssatzes als Aporie bezüglich des Themenfeldes der πρώτη φιλοσοφία	282
18. Met. Γ: Die Einordnung von Satz vom Widerspruch in πρώτη φιλοσοφία	283
19. Satz vom Widerspruch – Zugehörigkeit zu πρώτη φιλοσοφία	283

20. Satz vom Widerspruch und seine Zugehörigkeit zur πρώτη φιλοσοφία	284
21. Met. Γ 3 – Satz vom Widerspruch	285
22. Aristoteles über Satz vom Widerspruch	285
23. Das ἐλεγκτικῶς	286
24. [Met.] Γ 4	286
25. Die deductio ad ἄνθρωπον λόγον ἔχοντα	288
26. Satz vom Widerspruch	289
27. In welchem Sinne handelt die πρώτη φιλοσοφία von den ἀρχαί?	290
28. Der ›Satz vom Widerspruch‹ als Bedingung der Möglichkeit des Da-seins	290

C. Die ›Begründung‹ des Satzes

1. [Satz über Sein im ›allgemeinsten‹]	292
2. Wesentliche Zwiespältigkeit	292
3. [λόγος – διαλέγεσθαι – ἄνθρωπος]	292
4. Inwiefern existenziale Begründung den Zirkel nicht zu fürchten braucht	293
5. Zur Kritik	293
6. Zwei ›Beweise‹ bezüglich des Satzes vom Widerspruch (ad III)	294
7. Zu III – Beilage	295
8. ἔλεγχος und a priori	295
9. [Nicht einfach deductio ad absurdum]	296
10. [contra principia negantem non est disputandum]	296
11. Satz vom Widerspruch gehört in die Metaphysik ([ad] II/III)	296
12. [Ad] III	297
13. [Worin Sicherung? Wo Evidenz?]	297
14. [Die innere Wesensfülle]	297
15. [Mit Unbestreitbarkeit, mit Unbeweisbarkeit ...]	298
16. Zirkel im ›Beweis‹ des Satzes vom Widerspruch	298
17. Die Gründung der ἀξιώματα	299

18. Satz vom Widerspruch	300
19. λόγος	300
20. τὸ ὄν	300
21. Sprache – Mensch – Tier	301
22. Das Bedeuten von ὀνόματα – λέγειν	301
23. λέγειν wird zum κατηγορεῖν	302
24. [Metaphysischer Sinn des Satzes vom Widerspruch] ...	302
25. [Ganz klar, wie Aristoteles vom ›Seienden‹ abgedrängt wird ...]	302
26. [Existenz]	303
27. [Was unbestreitbar und was unbeweisbar ...]	303
28. ἀδύνατον ([Met. Γ 3,] 1005 b 23 sqq.)	303
29. [Unbeweisbarkeit]	304
30. [Prinzipcharakter des Satzes]	305
31. Schluß	306
32. Schluß	306
33. Ergebnis	306
34. Schluß	307
35. Zu III und Schluß	307
36. [Nur ein Stück]	308
37. [Die Frage: wohin gehören die ἀξιώματα ...]	308
38. [ἢ σκέψις περὶ τῶν ἀξιωματίων]	308
39. Selbstheit und Selbigkeit	309
40. Beschränkte Geltung des Satzes der Identität?	309
41. Vor-stellung und Dar-stellung	310
42. Die Berufung auf unmittelbare Evidenz	311
43. Selbigkeit und ›als‹	311
44. Inwiefern das Dargestellte immer auch irgendwie Vor-gestelltes ist	311
45. Evidenz des Satzes vom Widerspruch und Begründung	312
46. [Ist es möglich, den Satz vom Widerspruch ›objektiv‹ zu begründen?]	312
47. Beweisbarkeit und Unbeweisbarkeit des Satzes vom Widerspruch – ›Begründung‹	313
48. Axiome	313

49. Die Behandlung des Satzes vom Widerspruch	314
50. Der Satz vom Widerspruch als ›Satz‹	315
51. Satz vom Widerspruch und seine Evidenz	315
52. Unmöglichkeit der Herleitung	315
53. Der Satz vom Widerspruch – Aristoteles	316
54. Evidenz	316
55. Moderne Axiomatik und Evidenz	317
56. Zur Beweisbarkeit des Satzes vom Widerspruch	317
57. ›Wissenwollen‹ und In-der-Wahrheit-sein	318
58. Über den Satz vom Widerspruch	318
59. [Beweis des Satzes vom Widerspruch?]	318

D. Aristoteles Met. Γ

1. ἔξις – στέρησις ([Met.] I 4, 1055 b)	319
2. Fassungen des Satzes vom Widerspruch	319
3. Satz vom Widerspruch: ›logisch‹ – ›ontologisch‹	319
4. ὑπάρχειν – herrschen, vorherrschen	320
5. [Met.] Γ 3	320
6. ›Logischer‹ oder ›ontologischer‹ Satz	321
7. Satz vom Widerspruch ›logisch‹	321
8. Sein Begriff des ἀξίωμα	321
9. Verhältnis der verschiedenen ἀρχαί – bei πρώτη φιλοσοφία	322
10. [Was bedeutet βεβαιωτάτη ἀρχή ...]	322
11. ἐπιστήμη ἀναπόδεικτος	323
12. ἀντίφασις	323
13. πρότασις ἀποδείξεως – ἀξίωμα	324
14. καθόλου, Seinsfrage und das Seiende (Methode)	324
15. Anal. post. A als Konstruktion der Idee der ἐπιστήμη	324
16. Satz vom Widerspruch als Satz von der einfachen, schlechthinnigen Ausschließung	325
17. Der strenge und ursprüngliche Begriff des Wider- spruchs – ἀντίφασις	325
18. ἀντίφασις als Widerspruch	326

19. ἀξίωμα	327
20. Satz vom Widerspruch und ἀρχὴ τῆς ἀποδείξεως	327
21. [τὰ ἀξιώματα μάλιστα καθόλου ...]	328
22. Satz vom Widerspruch	328
23. Die »Allgemeinheit« des Satzes vom Widerspruch als oberstes Prinzip	328
24. [Einsichtigkeit ...]	328
25. βέβαιον	329
26. ἀρχὴ ἀξιωμάτων – πιστότατον	329
27. Kenntnis der Axiome	330
28. Unterschied von δεικνύει und λαμβάνειν (Anal. post. A 10)	331
29. [Die unbeweisbaren Sätze ...]	331
30. [Met.] Γ 3 – Disposition	331
31. [Über das ἔχειν ...]	332
32. [ἔχειν τὴν ἀρχήν]	332
33. Satz vom Widerspruch bei Aristoteles	332
34. Met. Γ 3	333
35. [Disposition]	333
36. Die sechs Gesichtspunkte	335
37. Zur Interpretation von Met. Γ	335
38. [Verständnis der πρώτη φιλοσοφία]	336
39. Zur Auslegung des Satzes vom Widerspruch – zur Kritik	336
40. αἴτιος ἀποδείξεως – beim ἐλεγκτικῶς	336
41. Wahrheit – ontologische	337
42. Zur Auslegung von Met. Γ 4	337
43. τὸ ἔν σημαίνειν	338
44. [Met.] Γ 4	338
45. [Ὁμώνυμα]	338
46. [τὸ ἀξιοῦν]	339
47. Satz vom Widerspruch	339
48. [σημαίνειν μὴ ἔν]	340
49. [τὸ μὴ ἔν σημαίνειν]	340
50. [Problem der Verständigung]	340

51. [Bedeutung]	341
52. [ěv – öv]	341
53. [Dasselbe Wort ...]	341

E. Zur Geschichte des Satzes vom Widerspruch

1. Widerspruch	342
2. Satz vom Widerspruch	342
3. Zur Entdeckung des Satzes vom Widerspruch	343
4. [Plato]	343
5. Satz vom Widerspruch	344
6. Kant – Satz vom Widerspruch	344
7. Hegel	344
8. Plato – Satz vom Widerspruch	345
9. Satz vom Widerspruch und Seinsbestimmung	345
10. Suarez über prima principia – Satz vom Widerspruch ..	346
11. Wolff und Aristoteles – Satz vom Widerspruch	346

IV.

WAS IST DAS – DIE PHILOSOPHIE?
GESPRÄCH IN CERISY-LA-SALLE (1955)

[Samstag, 27. August 1955 – 1. Tag]	349
[Sonntag, 28. August 1955 – 2. Tag]	356
Programme de discussion – I. Fassung	356
[Montag, 29. August 1955 – 3. Tag]	361
[Programme de discussion] – II. [Fassung]	361
Discussion générale	366
[Dienstag, 30. August 1955 – 4. Tag]	378
Réunion du 30 Août 1955, consacrée à l'interprétation du texte de Kant: »Der einzig mögliche Beweisgrund zu einer Demonstration des Daseins Gottes« (1763), [Erste Abteilung,] Erste Betrachtung: »Vom Dasein überhaupt«	378

[Mittwoch, 31. August 1955 – 5. Tag]	395
[Donnerstag, 1. September 1955 – 6. Tag]	418
Réponse du professeur Heidegger à G. Marcel, Ricœur, Marías et Goldmann (1 ^{er} Septembre 1955)	418
[Freitag, 2. September 1955 – 7. Tag]	425
Explications sur le texte: Vorrede der »Phänomenologie des Geistes« von Hegel	425
[Samstag, 3. September 1955 – 8. Tag]	438
Séance consacré à Hölderlin	438
Exposé de M. Allemann sur Hölderlin	439
[Sonntag, 4. September 1955 – 9. Tag]	454

Beilagen

1. Interpretation	467
2. [Das eigentliche Welt-Gespräch]	467
3. [Gespräch mit Asien]	467
4. »Das Griechische«	468
5. [Vorbemerkung zum ersten Kant-Seminar]	469
6. [Dasein« – »Gegenstand«]	469
7. »Vom Dasein überhaupt«	470
8. [Eine These Kants]	470
9. Die Herkunft der Unterscheidung von <i>essentia</i> und <i>existentia</i>	471
10. Position = Vorstellung	472
11. [pro-positio]	472
12. [Zum Vortrag von Gabriel Marcel]	472
13. [ἀπόφανσις – πρότασις]	474
14. [κριτήριον – κρίσις]	474
15. il a été	475
16. [δύναμις]	475
17. ἐπιστάμενος	475
18. [Zum Vortrag von Paul Ricœur]	476
19. [Zum Vortrag von Lucien Goldmann]	476
20. [Wiederholung zu Beginn des Hegel-Seminars]	477

21. [Zum Hegel-Seminar]	478
22. [Hegels Bestimmung des Begriffs]	481
23. [Materielles, formales und begreifendes Denken]	481
24. [Versöhnung bei Hölderlin und Hegel]	482
25. Schlußbemerkung	482
26. [Welcher Art ist die Titelfrage?]	485
27. [Die Frage: Was ist das – die Philosophie?]	486
28. [φιλοσοφία]	486
29. [φιλόσοφος]	486
30. [Erläuterung der Philosophie oder Einblick in die Philosophie]	487
31. Einblick in die Philosophie	487
32. [Das griechische Denken]	488
33. Das Denken der Griechen und das Sagen	488
34. [Hegel nach Walter Schulz]	489
35. [Sein qua Sein]	489
36. [Leitfrage und Grundfrage]	489
37. [Das Geschickliche des Seinsgeschickes]	490
38. [Die Jähe]	490
39. [Logik]	490
40. »Logik«	490
41. Vorwort	491

ZWEITER TEIL
DENKSPLITTER

1. [Die Frage nach dem Ding.] Wiederholung [der ersten Stunde]	495
2. Der unscheinbare Sachverhalt	497
3. Das Wesen der Wahrheit. Zu »Beiträge«	512
4. [Zum Denken gehören ...]	526
5. Denker	526
6. [Soll das herrschende Denken ...]	527
7. Was ist?	527

8. Der Unterschied	528
9. Wesen der Technik. Gestell (als Verweigerung aus Enteignis im Ereignis)	528
10. Schrumpfung der Erde und Explosion der Atombombe	529
11. [Die Denkenden und Dichtenden ...]	529
12. Universität und Gestell	529
13. Die Verwehrlosung des Dinges und das Gegenstandlose	530
14. Kunstgeschichte	530
15. [Wie andere Vergnügungsindustrien ...]	531
16. [Viele sind, zumal unter den Schreibenden ...]	531
17. Technik	532
18. Die Einfalt des Gevierts	532
19. Das Abend-land – die Geschichte	533
20. Der Brauch	536
21. [Sein – Seyn]	537
22. Die Gelassenheit (Gelassenheit und Verhältnis). D[urchblick]	538
23. Philosophie	538
24. ›Die Welt‹	539
25. Was erklingt im Klang der Stille?	539
26. Das Volk der Denker und Dichter	540
27. Die Sage des Denkens – Weg	540
28. Ausstehen den Übergang	541
29. [Bleibe in der Ortschaft des Unterschiedes]	542
30. Von der Philosophie	544
31. Geworfenheit	552
32. Die Dinge	552
33. Α-ληθεσία	553
34. Zum Wort Αλήθεια	555
35. Hegel und die Griechen	559
36. Weltisches Ereignis unter-scheidet das Selbe	560
37. Nähe und Ferne	562
38. Das Ding	564
39. Die geschickhafte Herausforderung in das Bestellen und die moderne Physik	565

40. Das Geringfügige und das Ge-Stell	566
41. [Was ist Bewegung?]	567
42. Die Grunderfahrung der ›Seinsvergessenheit‹	567
43. [Die Frage nach der Technik]	567
44. [Zu Heisenberg]	570
45. [Wissenschaft und Besinnung]	575
46. Die Mehrdeutigkeit im Wesen des ὑποκείμενον (subjectum)	577
47. Kants Begriff der ›Erscheinung‹	577
48. [Die Frage nach dem Ding]. Wiederholung der zweiten Stunde	579
49. [Zwei Entwürfe zum Gutachten über Hermann Mörchen, »Die Einbildungskraft bei Kant«]	581
50. Gutachten über Hermann Mörchen, »Die Einbildungs- kraft bei Kant«	586
51. Das Verhältnis des Menschen zum Absoluten	590
52. [Das Verhältnis des Menschen zum Absoluten]	591
53. Hölderlin: »Der Rhein«	594
54. Der Satz vom Grund	596
55. Inwiefern Sein das Nichts ›ist‹	597
56. Übergang von einer Tonart zur anderen. [Der Satz vom Grund.] Wiederholung zur 9. Stunde ...	597
57. Der Weg	602
58. [Sein ist ...]	604
59. Der Denker	604
60. [Der Satz vom Grund] – Bremer Vortrag	605
61. Weshalb der Satz vom Grund bei Leibniz?	611
62. Die Sprache	612
63. ›Sprache‹	614
64. Das Wesen der Sprache	614
65. [Maschinenteknik – Ent-götterung – Saekularisierung]	615
66. [Nur Vor-gänger können Nachfolger sein]	617
67. Die Ausflucht in eine ›mehrwertige Logik‹	618
68. Endlichkeit des Seins	619
69. Der An-fang	624

70. Aigina	628
71. Die Sache und die Sage	638
72. Sagen und ›Logik‹	640
73. Denken als Ent-sagen	640
74. Α-Λήθεια und λόγος	646
75. Ent-sagen und ›die formale Anzeige‹	647
76. ›Überwindung der Metaphysik‹	651
77. Ent-sagen. Die Be-Stimmung des Denkens in das an-fängliche Entsagen	652
78. Ent-sagen	653
79. Das Entsagen und der Schritt zurück	654
80. Die Sprache spricht	655
81. Endlichkeit	656
82. Das Ereignis	656
83. Denken und Reflexion	657
84. Die ontologische Differenz die crux	657
85. [Nähe]	659
86. [Im Ge-Stelle]	660
87. Das mißverstandene Mißverständnis	660
88. Das Ge-stelle	661
89. [Ein Maß für die wesenhaften Dinge]	662
90. Huld	663
91. [Jeder Gedanke]	665
92. Verstehen <u>und</u> ent-sagen	667
93. [Stiller als die Stille]	668
94. ›Endlichkeit des Seins‹ – die Eignis	668
95. Die Ortschaft	669
96. Die ›Gegenwendigkeit‹	673
97. Befugnis und Brauch	674
98. Austrag (Differenz) und die Verwandlung der Transzendenz	674
99. [Hinter den Leit-Satz zurück]	675
100. Das An-nehmen	677
101. Sprache	678

102. Das Verhältnis zum Denken des Griechentums als dem Anfang der Philosophie	679
103. Prüfung aus der Be-Stimmung	683
104. Die Sache des Denkens	687
105. Inwiefern ist die Frage nach der Bestimmung der Sache des Denkens zu einer Besinnung auf die Über- lieferung des Denkens genötigt?	689
106. »Das Sein selbst« und das Ereignis	690
107. »Technik«, »Wissenschaft« und Denken	694
108. Zur Frage nach der Bestimmung der Kunst	694
109. [Immer bleibt es gewagt, ein Gedicht auszulegen] ...	697
110. Dichten – dihton – dictare	698
111. Verwahrlosung	699
112. Die Weltdeutigkeit der Sprache als des Gesprächs des Unterschieds	700
113. Das Gespräch	701
114. Das Gespräch	702
115. Das Unübersetzbare	703
116. Philosophie	704
117. Phänomenologie und die Seinsfrage	704
118. Weg und Methode	706
119. »Wahrheit«	707
120. Der Weg in das Ereignis	708
121. Die Sage der Fuge des Ratsals aus dem Ereignis	709
122. Die Bracht des Andenkens	709
123. Das rückgängige Denken und das Sprachwesen	711
124. Geschichte – Historie – Information (Bezug)	715
125. Die Be-Fugnis	715
126. Die Be-fugnis	716
127. Sätze von der Sprache	716
128. Der von Parmenides gehörte $\mu\acute{\upsilon}\theta\omicron\varsigma$ des εἶναι. Die anfängliche Sage des Anwesens	717
129. Das Eigentümliche der Metaphysik	719
130. Ge-Stell – Gesellschaft – »Kommunismus«	721
131. Ge-Stell und Gesellschaft	721

132. Das Ge-Stell	722
133. Vergessenheit	722
134. Vergessenheit des Ereignisses	726
135. Die Seinsvergessenheit	728
136. Vergessenheit und das Unvergeßliche	729
137. Vergessenheit	732
138. ›Seinsvergessenheit‹	732
139. ›Seinsvergessenheit‹	734
140. Seinsvergessenheit – ihre Stufen in den Anfang	737
141. [Das Wesen der Sprache – Beilagen zum Manuskript]	739
 <i>Nachwort des Herausgebers</i>	 743